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A Belső-Erzsébetvárosi lakók helyzete az elmúlt három és fél év alatt még mindig nem lett rendezve, sőt, tovább romlott. Nagyon szomorú, hogy az úgynevezett „bulinegyed” kárvallottjai, erzsébetvárosi polgárok, a mai napig nem gyakorolhatják a pihenéshez, egészséges környezethez való jogukat, amit továbbra is lakossági panaszok, számtalan videofelvétel és képi dokumentáció igazol.

Az egyedi esetekben igénybe vehető közigazgatási hatósági út nem adott megfelelő választ az üzletek éjszakai működéséből eredő helyi társadalmi feszültség kezelésére Belső-Erzsébetvárosban, amit az Alapvető Jogok Biztosának Hivatala AJB-4206-3/2017. számú állásfoglalása is alátámaszt:

*„Jogosan merül fel a kérdés, hogy elegendő-e a jogszabályszerű hatósági fellépés, ha annak ellenére sem változik érdemben a panaszok alapját képező állapot. A vizsgálatok alapján is egyértelműnek látszik, hogy a belső-erzsébetvárosi szórakozóhelyek oly nagy számban működnek, hogy a jegyző hatósági jogkörei adta lehetőségek, azaz pusztán az utólagos szankcionálás nem hoz kellő eredményt.”*

Az urbanizáltság foka és jellege, a terület beépítettsége és népsűrűsége, Belső-Erzsébetvárosban az elmúlt évek során a szabályozatlan vagy nem ellenőrzött nyitvatartást kihasználó, igénytelen vendéglátási formák tömeges megjelenése, az idegenforgalom és a vendéglátás egyoldalúan, a – lakófunkcióval összeegyeztethetetlen – szórakozónegyed-funkcióra alapozottsága, az éjszakai szórakozóhelyek túlzott területi koncentrációja helyi sajátosságként indokolttá teszi, hogy az Önkormányzat – az egyedi és utólagos hatósági fellépési lehetőségeken túl – normatív módon, betartható jogi eszközökkel védje a helyi lakosság éjszakai nyugalmát.

2019 ősze óta számos próbálkozás volt arra, hogy valamifajta kompromisszum szülessen a természetszerűen profitorientált vállalkozások és a lakosság között, ezek a próbálkozások azonban láthatóan nem hozták meg az elvárt eredményt. Az elmúlt évek bebizonyították, hogy itt egy olyan érdekellentét áll fenn, amelyet mindkét fél számára megnyugtató módon rendezni nem lehet.

Ennél fogva az önkormányzatnak, a kerület képviselőinek el kell döntenie, kit képviselnek, a kerületben működő, de nagyrészt máshová bejelentett vállalkozókat, vagy a kerületi polgárokat, akik azóta is számosan költöznek el a belső kerületrészből, megelégelve az áldatlan állapotokat.

A probléma megoldására életrehívott Belső-Erzsébetvárosi Munkacsoport vezetője 2022-ben az alpolgármesterségről is lemondott, lemondása óta elérhetetlen volt, a delegáltak szerint nem is létezett a Munkacsoport, amely utolsó ülését 2022 január 12-én tartotta, és a Képviselő-testület a 301/2022. (XII.7.) számú határozatával döntött a Munkacsoport megszüntetéséről, majdnem egy évvel az utolsó ülés után.

2019 óta megéltünk betarthatatlan szabályozási kísérleteket, tesztidőszakokat, ideiglenes rendelkezéseket. Megpróbáltuk, nem működött. Miért nem próbáljuk meg akkor most azt, amit a belső-erzsébetvárosiak kérnek?

A rendelet a lakók egészséges környezethez való jogának biztosítása érdekében nagyságrendileg kétszáz, jelenleg 24 és 6 óra között nyitva tartó vendéglátó egység 24 óra utáni nyitvatartási idejét korlátozná - a kereskedők érdekeit is figyelembe véve, hiszen a vendéglátó üzletek éjszakai nyitvatartásának 24 és 6 óra közötti korlátozása a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 6. § (4) bekezdésében nevesített 22 és 6 óra közötti nyitvatartási idő korlátozásánál megengedőbb szabályozás -, a már működő vállalkozások tekintetében fontos említést tenni az alábbiakról is:

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány tárgyában meghozta a 282/B/2007. AB határozatát, mely egyebek mellett az alábbiakat rögzíti:

*„Az 54/1993. (X. 13.) AB határozatában az Alkotmánybíróság a következőképpen értelmezte a vállalkozás jogát: "A vállalkozás joga a foglalkozás szabad megválasztásához való alkotmányos alapjog [Alkotmány 70/B. § (1) bekezdés] egyik aspektusa, annak egyik, a különös szintjén történő megfogalmazása. A vállalkozás joga azt jelenti, hogy bárkinek Alkotmány biztosította joga a vállalkozás, azaz üzleti tevékenység kifejtése. (...) A vállalkozás joga ugyanis a fentiek értelmében egy bizonyos, a vállalkozások számára az állam által teremtett közgazdasági feltételrendszerbe való belépés lehetőségének biztosítását, más szóval a vállalkozóvá válás lehetőségének - esetenként szakmai szempontok által motivált feltételekhez kötött, korlátozott - biztosítását jelenti. A vállalkozás joga tehát nem abszolutizálható, és nem korlátozhatatlan: senkinek sincs alanyi joga meghatározott foglalkozással kapcsolatos vállalkozás, sem pedig ennek adott vállalkozási jogi formában való gyakorlásához. A vállalkozás joga annyit jelent - de annyit alkotmányos követelményként feltétlenül -, hogy az állam ne akadályozza meg, ne tegye lehetetlenné a vállalkozóvá válást.*

*A vállalkozás jogától különböző kérdés az, hogy a vállalkozó milyen közgazdasági feltételrendszerbe lép be. E feltételrendszerrel kapcsolatban különösen az az alkotmányossági követelmény, hogy a feltételrendszer, így például az adórendszer megfeleljen a piacgazdaság Alkotmány rögzítette (9. §) követelményének, valamint hogy ne legyen diszkriminatív." (ABH 1993, 340, 341-342.)*

*A 13/1995. (III. 1.) AB határozatban az Alkotmánybíróság kifejtette: "A jogalkotónak nagy a szabadsága a vállalkozások keretéül szolgáló feltételrendszer (például az adórendszer) megteremtése tekintetében. A jogalkotót itt csak az a követelmény köti, hogy ne alakítson ki olyan feltételrendszert, amelynek keretei között lehetetlenné válna a vállalkozáshoz való alapjog gyakorlása." (ABH 1995, 77, 79.)*

*...az önkormányzatok az üzletek működésére vonatkozó jogi környezet bizonyos elemének - jelesül az éjszakai nyitva tartásnak - a meghatározására váltak jogosulttá. Ez nyilvánvalóan nem akadályozza meg, nem teszi lehetetlenné a vállalkozóvá válást, illetve a meglévő vállalkozások további működését. A vállalkozáshoz való jognak nem tulajdonítható olyan jelentés, amely szerint a már működő vállalkozásokra vonatkozó jogi környezet módosíthatatlan lenne.ˮ*

A 2018-as helyi népszavazás óta, vagy azt megelőzen, ismerve például Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzata Képviselő-testületének az üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló 20/2009. (VI. 29.) önkormányzati rendeletét, a világörökségi területen is szabályozhatja rendeletben a települési (a fővárosban a kerületi) önkormányzatok képviselő-testülete az üzletek éjszakai nyitvatartását. A Fővárosi Törvényszék a 2.Kpk.670.453/2017/4. végézésben rögzíti egyebek között azt, hogy:

*„...a Kertv.* [a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény] *6.§ (8) bekezdése ... a világörökségi terület tekintetében a jegyzőre ruházza át az üzletek 24.00 és 6.00 közötti nyitva tartásának engedélyezését. ... a Kertv. 6.§ (4) bekezdése az üzletek 22.00 és 6.00 közötti nyitva tartásának rendeletben való szabályozását az önkormányzati képviselő-testületre delegálja, ezzel szemben a Kertv. 6.§ (8) bekezdése a világörökségi területen működő üzlet 24.00 és 6.00 közötti nyitva tartásának engedélyezéséhez ad felhatalmazást a jegyzőnek. A 6.§ (8) bekezdés jogszabályba való beemelésére azért került sor, mert a világörökségi területbe tartozó kiemelt jelentőségű területeken az általánostól eltérően szigorúbb szabályozás érvényesül a nyitva tartás szempontjából, azonban ez a speciális törvényi rendelkezés nem vonja el a képviselő-testülettől a rendeletben történő szabályozás lehetőségét.ˮ*

A fenti döntést vizsgáló Kúria kifejtette, hogy „*A Kúria a fentiek hangsúlyozása mellett a fellebbezéssel támadott végzést a Pp.* [a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény] *259. §-a alapján alkalmazandó Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helyes indokainál fogva helybenhagyta.”*

Ezen többszintű bírósági jogi álláspontot osztva, továbbá, hogy Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: Kormányhivatal) a Magyarország helyi önkormányzatiról szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 133. § (3) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata (a továbbiakban: Újbuda Önkormányzata) Polgármesteri Hivatal Hatósági Igazgatósága Igazgatójának Újbuda Önkormányzata jegyzőjének megbízásából szakmai segítségnyújtás tárgyában előterjesztett kérésére a Kormányhivatal által Újbuda Önkormányzata jegyzőjének megküldött, BP/2800/00160-3/2023 iktatószámú, a Kormányhivatal főispánja által 2023. május 17-én, 16 óra 3 perc 48 másodpercében digitálisan aláírt, az üzletek éjszakai nyitvatartásának szabályozásával kapcsolatos szakmai segítségnyújtás-tárgyú tájékoztatás, jogi vélemény - amely jogi vélemény a Miniszterelnökség Hatósági Ügyekért felelős Helyettes Államtitkárságának szakmai álláspontja is - többek között az alábbiakat rögzíti:

*„A veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról szóló 2021. évi XCIX. törvény (a továbbiakban: Átmeneti tv.) valamennyi rendelkezése tekintetében – így a vendéglátó üzletek nyitvatartására vonatkozóan is – irányadóak a 2. § előírásai, amely szerint „Ez a törvény a veszélyhelyzet következtében az állampolgárok élet-, egészség-, személyi-, vagyon- és jogbiztonságának, valamint a nemzetgazdaság stabilitásának garantálása érdekében szükséges – így különösen egyes, veszélyhelyzet idején hozott rendkívüli intézkedésekkel összefüggő átmeneti – szabályokat állapítja meg.”*

*Az Átmeneti törvény 149. § (1) bekezdése értelmében „a közterület e törvény szerinti használatára*

*2022. szeptember 30. napjáig a közterülethez közvetlenül csatlakozó vendéglátó üzletnek az*

*üzemeltetője, bérlője vagy tulajdonosa (a továbbiakban együtt: használó) közterület-használati*

*hozzájárulás megfizetése nélkül ingyenesen jogosult”; a 149. § (8) bekezdése pedig kimondja, hogy „a vendéglátó üzlet nyitvatartására vonatkozóan a 2020. december 31. napján hatályos, a települési önkormányzat által alkotott szabályok az irányadóak azzal, hogy a vendéglátó üzlet számára előnyösebb működési feltételeket biztosító szabályok megállapíthatóak.”*

*A Miniszterelnökség véleménye szerint, ha a 149. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezést a jogintézmény szabályozási környezetéből kiragadjuk, az olyan – az Átmeneti tv. 2. §-a szerinti általános rendelkezéssel ellentétes – megállapításhoz vezethet, amely szerint a 149. § (8) bekezdése mindaddig alkalmazandó, amíg a törvény hatályban van. Kiemelte továbbá, hogy az előzőekben idézett 149. § (1) bekezdése átmeneti jogintézményről rendelkezik, amelyhez kapcsolódó kisegítő szabálynak tekinthető a (8) bekezdés.*

*Figyelemmel tehát arra, hogy az Átmeneti tv. 149. § (8) bekezdése az (1) bekezdés kisegítő szabálya, ez a rendelkezés is 2022. szeptember 30-ig volt alkalmazható, ezt követően e tárgykörben is visszaállt az önkormányzatok szabályozási szabadsága”* - a Képviselő-testület 2022. október óta korlátozó veszélyhelyzeti rendelkezés nélkül ismét jogosult szabályozni az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjét az Önkormányzat teljes közigazgatási területén.

A rendelettervezet az arányosság elvének megfelelve nem foszt meg egyetlen vállalkozót, vagy vállalkozók meghatározott csoportját a vállalkozási szabadsághoz fűződő jogától, nem diszkriminatív, az Önkormányzat közigazgatási területén működő valamennyi vendéglátó üzlet számára egyenlő versenyhelyzetet teremt és a kerületben élők pihenéshez, egészséges környezethez való jogát is egyenlő mértékben biztosítja. A rendelet elsődleges célja a lakosság éjszakai nyugalmának, pihenésének biztosítása.

A Képviselő-testület döntési hatáskörét a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42.§ 1. pontja alapozza meg, mely szerint a képviselő-testület hatásköréből nem ruházható át a rendeletalkotás.

**Hatásvizsgálat**

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 25/2020. (VI.25.) önkormányzati rendelet módosításának várható hatásai a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a szerint:

1. **A jogszabály társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai**

Amennyiben a vendéglátóhelynek az új rendelet szerint éjfélkor be kell zárnia, az emberek partikultúrája normalizálódni fog, visszatér arra a nem is olyan régi, de már elfelejtett időbeosztásra, miszerint este hattól tizenegyig is meg lehet ugyanazt a találkozót ejteni, mint tizenegytől hajnali négyig. Aki ezután is szeretne bulizni, annak 1-2 kiválasztott klub teret adhat, ha a klubok visszatérhetnek az olyan, barna és ipari zónákban lévő, netán külterületi részekre, ahol nem zavarják a városlakókat.

Ha az éjjeli kontrollálatlan buli megszűnik, Erzsébetváros elkezdheti a nagytakarítást. Tisztább utcák, csökkenő bűnözés, jobb közhangulat. Pár év múlva újra vonzó célponttá válhat Erzsébetváros hajdanvolt lakóinak, az adófizető középosztálybelieknek és családosoknak, a belváros vonzóvá válik azok számára, akik családdal költöznének, vagy itt tervezik a családalapítást. A kerület takarítására és a vendéglátást folytató üzletek vendégköre által okozott szennyezés, rongálás, anyagi károk helyreállítására fordított költségek lecsökkennek, az így felszabaduló forrás fordítható lesz a kerület fejlesztésére, akár a társasházak homlokzatának megújulására kiírt pályázatok tőkéjének növelésére, de a lehetőségek szerteágazóak.

A város központja nem fog arrébb menni, a turizmus pedig világszerte növekszik, így a kerület továbbra is lehet a hátizsákos turisták mekkája, akik mellé sok nagyobb vásárlóerővel rendelkező vendég is érkezhet, ők pedig továbbra is el fogják tartani a kerületi vállalkozások közül azokat, akik hajlandóak az együttélés játékszabályai szerint játszani. A turizmus összetétele a városvezetés célkitűzésének megfelelően az igényesebb, kulturális turizmus felé fog elmozdulni. Az éttermek, színházak, kiállítóhelyek száma, és a városnéző, többet költő, de kárt, problémákat nem okozó középosztálybeli turisták száma nő, a keveset költő, kárt okozó bulituristák száma pedig csökkenni fog. Ennek következtében a szállásadóhelyek profilja is átalakul. Ha nincs olcsó tömeges buli, ezek a vendégek nem jönnek. Ezzel a problémás vendégeket kiszolgáló szálláshelyek, partyhosztelek is vissza fognak szorulni, az igényesebb, többet költő családos turistákkal együtt pedig a vendégéjszakák száma növekedni fog. Erzsébetváros megmutathatja igazi arcát, a műemlékeit, történelmi emlékeit, lesz aki kíváncsi lesz kitatarozott házaira, tereire, gazdag és színes múltjára. Erzsébetvárosnak ez a kitörési pontja.

A visszaköltöző lakóknak és az átalakuló turizmus-profilnak köszönhetően új, szélesebb spektrumon mozgó vállalkozások jelennek meg. Várjuk az új cukrászdák, pékségek, és még több kávézó és étterem létrejöttét. Olyan vállalkozásokét, amik a lakosság igényeit szolgálják ki, akár az olyan lakosságét, például kisgyerekes családokét, akik sajnos egyre kevesebben vannak a kerületben. Ezzel a turisták számára is egy valódi város képét mutatná a kerület. Mert ne feledjük, a legtöbben még mindig a városunk miatt, és nem az olcsó pia miatt jönnek. Azok, akik látva a normalizálódó állapotokat és a békés, másfajta színvonalon működő pezsgést, Erzsébetvárost választják új otthonuknak, új életet hoznak a kerületbe. Érdekeltek lesznek a házak felújításában, szívükön viselik a kerület sorsát, mert nem csak messziről szemlélve, befektetési céllal terveznek.

A kerület profilja tehát megváltozik, amint lerázza magáról azt a hazugságot, hogy mi itt mindent a kocsmáknak köszönhetünk. A szórakozóhelyeknek is lesz helye a gödörből kimászó Erzsébetvárosban, de csak azoknak, akik képesek a szabályok szerint játszani. Ugyanis a hajnalig tartó belvárosi bulinak nincs létjogosultsága. Nem csak a lakók miatt. Városunk jövője miatt se!

**2. A jogszabály környezeti és egészségi következményei**Az éjszakai zajszennyezés jelentős csökkentése hozzájárul a lakosság Alaptörvény XX. cikk (1) bekezdésében meghatározott testi és lelki egészséghez; és egészséges környezethez való alapvető jogának érvényesüléséhez, valamint a kialvatlanság káros egészségügyi mellékhatásainak visszaszorításához. A tiszta, rendezett környezet jótékony hatással lesz a helyiek közérzetére, testi, és mentális egészségére. (Egészségügyi ártalmak tanulmány a mellékletek között.)

**3. A jogszabály adminisztratív terheket befolyásoló hatásai**Az adminisztratív terhek csökkennek.

**4. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei**Jelen rendeletmódosítás hiányában a kerület elveszítheti maradék lakosságát is. Továbbra is súlyosan sérülhet vagy ellehetetlenülhet a Belső-Erzsébetváros területén élő lakosság testi és lelki egészséghez, egészséges környezethez való alapvető joga. Még az albérlők se fognak hosszútávra tervezni. A kerület Budapest történelmi központja, de infrastruktúrája és architektúrája nem permanens fesztiválhelyszínnek épült, így színvonala menthetetlenül le fog romlani, az állagmegóvás még a mostani szintet is alul fogja múlni. Ez a fajta használat a műemlékvédelem alatt álló 100-150 éves épületeket tönkre teszi. A lakások, üzlethelyiségek, és végső soron teljes házak minél olcsóbb megszerzése lesz az érintettek érdeke, így a még maradó lakókon folyamatosan növelni fogják a nyomást, míg nem marad itt olyan, aki tényleg itt él. Az iskolák, óvodák kiürülnek, melyek bezárása a maradók körében újabb elégedetlenséget szül, mely az így is drasztikus elvándorlási hullámot tovább gerjeszti.

Az épített környezet romlása után mindent el fognak uralni az alacsony színvonalú szálláshelyek, még alacsonyabb színvonalú kocsmákkal karöltve. A világ egy olyan irányba halad, hogy a mai huszonévesek szüleikkel ellentétben élményeket, nem anyagi javakat gyűjtenek, a turisztikai boom is ennek a folyamatnak a része. Ennek az élménygyűjtésnek viszont sajnos egy bizonyos kör számára a korlátok nélküli olcsó lerészegedés a módja. Egy kiürült, lakosok nélküli, az alapvető arculatát és infrastruktúráját elveszítő városrész pedig kizárólag ennek a körnek fog tudni szórakozást nyújtani. Ez végső soron megöli azt a fajta a turizmust, amit a magyar főváros felé valós érdeklődéssel közelítő turisták jelentenek. A kerület egy sötét folttá válik a térképen, ami szép lassan elkezdi mérgezni az egész várost. Budapest híre végleg belesüllyed az olcsó piaturizmus által generált mocsárba. A #chainbridge hashtaget felváltják a #drunkasfuck jellegű instagram képek, a kulturált közönség pedig megy máshova, ha Közép-Európába szeretne jönni. A vendégéjszakák száma tovább csökken, az országnak termelt bevétel rohamosan esik, ugyanis a kulturált vásárlóerővel rendelkező turizmus messze elkerül minket.

Ez a változás mindenkit rosszul fog érinteni. Nem csak az itt élőket. Azokat is, akik ma a budapestiek kulturált szórakozásából, hetedik kerületi ingatlanbefektetésből vagy a normális turizmusból élnek. És persze mindenkit, aki aggódik a világ egyik legszebb városának jövőjéért! Ugyanis végső soron a “bulinegyed” olyan állapotba fog kerülni, hogy már nem lesz lehetőség a helyreállításra, csak a házak többségének ledózerolására.

A 2022. év vonatkozásában a Budapesti Rendőr-Főkapitányság VII. kerületi Rendőrkapitányság - a Képviselő-testület 104/2023. (IV.19.) számú határozatával elfogadott - szakmai beszámolója (a továbbiakban: BRFK VII. kerületi R. kapitányság szakmai beszámoló) alapján Erzsébetvárosban kiemelten a több száz kereskedelmi és vendéglátó egység, és a nyári időszakban tömegesen Belső-Erzsébetvárosba (Király utca - Károly körút - Rákóczi út - Erzsébet körút által határolt terület) szórakozási célzattal érkező turisták határozták meg a bűncselekmények volumenét, a bűncselekmények területi megoszlása is egyértelműen Belső-Erzsébetváros fertőzöttségét mutatja. A regisztrált bűncselekmények tekintetében - a Budapesti Rendőr-Főkapitányság VII. kerületi Rendőrkapitányság szakmai beszámolója alapján tehát túlnyomórészt az éjszakai szórakozóhelyek működésével összefüggésben - 87 súlyos testi sértést követtek el, a 2022. évben, ez a fővárosban összesen elkövetett ilyen típusú bűncselekmények mintegy 11%-a, és közel 27%-kal több, mint a szomszédos V-VI. kerületekben összesen, a kábítószer-terjesztés, garázdaság, rongálás vonatkozásában is siralmasak a mutatók. Csak a regisztrált bűncselekmények alapján ilyen rossz közbiztonság mellett a rendelet megalkotásának elmaradása esetén az is kérdéses, hogyan lehet biztosítani a kulturált kikapcsolódást kereső idelátogatók biztonságát, testi épségét a közterületeken.

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.011/2012/7. számú határozata rögzíti, hogy *„A Ker.tv.* [a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény] *értelmében a megalapozott és helyesen felmért ’helyi sajátosság’ figyelembe vétele tehát az önkormányzati jogalkotó számára az egyetlen olyan szempont, amely a törvényi felhatalmazás kereteit megadja.ˮ* A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Kertv.) 6. § (4) bekezdés *a)* pontja szerint: [A települési (Budapesten a kerületi) önkormányzat képviselő-testülete – a helyi sajátosságok figyelembevételével – rendeletben szabályozhatja] *„az üzletek éjszakai (22 és 6 óra közötti) nyitvatartási rendjétˮ*. A BRFK VII. kerületi R. kapitányság szakmai beszámolója mellett említést érdemel az is, hogy Erzsébetváros Rendészeti Igazgatóságára (a továbbiakban: ERI) több, mint 1000 zajjal kapcsolatos bejelentés érkezett 2020. január 1. és 2023. május 31. között, ugyanezen időszakban vendéglátó üzletekkel kapcsolatban közel 450 bejelentés érkezett a kereskedelmi hatósághoz és az ERI-hez. 2022. január 1. és 2023. május 31. között 859 bejelentés érkezett az ERI-hez, ebből 199 közvetlenül vendéglátó üzletre. A mintegy fél négyzetkilométeren található csaknem 200, 24 és 6 óra között nyitvatartó vendéglátóhely körülbelül felére, 96 üzletre volt hivatalosan, a kereskedelmi hatósághoz, ERI-hez érkezett lakossági panaszbejelentés. A Képviselő-testület az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 25/2020. (VI. 25.) önkormányzati rendelet megalkotásakor a 24 és 6 óra közötti nyitvatartás vonatkozásában a helyi sajátosságokat figyelmen kívül hagyva az akár korlátlan nyitvatartást akár korlátlan számú vendéglátó üzlet részére a kerület azon részén engedélyezte, ahol nagy számű vendéglátó üzlet található, és ahol az Önkormányzat megrendelésére 2015. és 2018. között készült akusztikai szakvélemények alapján korábban is világos volt, hogy a nagy számű szórakozóhely közvetlen zajszennyezése, és a közvetett (például az érkező/távozó vendégek generálta) zajszennyezés következtében súlyosan sérülhet vagy ellehetetlenülhet az Önkormányzat Király utca - Károly körút - Rákóczi út - Erzsébet körút által határolt területén (a továbbiakban: Belső Erzsébetváros) élő lakosság, az Alaptörvény XX. cikk (1) bekezdés szerinti testi és lelki egészséghez, és a XXI. cikk (1) bekezdése szerinti egészséges környezethez való alapvető joga, és hogy a jegyző hatósági jogkörei adta pusztán utólagos szankcionálás (lsd. az AJB-4206-3/2017. számú állásfogalást) nem hoz kellő eredményt.

A jövő nemzedékek országgyűlési biztosa a JNO-525-1/2011. számú állásfoglalásában rögzítette, hogy: *„A pihenés teljes lehetetlenné válása, a zajterhelés voltaképpeni állandósulása azonban már az alapjog lényegi tartalmának sérelmét jelenti. Visszásságot eredményez tehát az olyan szabályozás, illetve az olyan hatósági gyakorlat, amely minderre lehetőséget teremt.ˮ* Az Alaptörvény T) cikk (3) bekezdése szerint: *„Jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.ˮ* Az Alaptörvény T) cikk (2) bekezdése szerint: *„Jogszabály a törvény, a kormányrendelet, a miniszterelnöki rendelet, a miniszteri rendelet, a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendelete, az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendelete és az önkormányzati rendelet.ˮ* A kerületben működő vállalkozások között a jelenlegi szabályozás szintén diszkriminatív módon piaci versenyt torzító hatást, egyenlőtlen versenyhelyzetet eredményezhet.

A jogalkotás esetleges elmaradása nem szünteti meg azt a jogsértést sem, hogy a Rendelet a helyi sajátosságok figyelmen kívül hagyása miatt ellentétes a Kertv. 6. § (4) bekezdés *a)* pontja szerinti felhatalmazó rendelkezésével. Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése szerint: *„Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.ˮ* A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2. § (4) belezdés a) pontja szerint: [A jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály] *„megfeleljen az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek,ˮ*

**5. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek**A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi, és pénzügyi feltételek a Polgármesteri Hivatal keretein belül rendelkezésre állnak. Pénzügyi többletköltséget a rendelet végrehajtásának biztosítása nem igényel.

**Kérem a Képviselő-testületet az előterjesztés megtárgyalására és a rendelettervezet elfogadására.**

Budapest, 2023. szeptember 11.

**Garai Dóra**

**önkormányzati képviselő**

Melléklet:

- Rendelet-tervezet a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 25/2020. (VI.25.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztés mellékletei:

sz. melléklet: Környezeti zaj, és rezgésterhelési határértékek a belső-erzsébetvárosi állapotok tükrében – tanulmány + kivonatok az akusztikai szakvéleményből

sz. melléklet: Egészségügyi tanulmány: WHO: „Night noise guidelines for Europe” – A zajártalom és alvásmegvonás következményei az emberi szervezetre.

sz. melléklet: ombudsmani ajánlás

sz. melléklet: Budapest Főváros Kormányhivatalának válasza Novák Gergely megkeresésére

sz. melléklet: Kormányhivatal válaszlevelének melléklete